



## OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

[www.radovljica.si](http://www.radovljica.si), e-naslov: [obcina.radovljica@radovljica.si](mailto:obcina.radovljica@radovljica.si)

Datum: 22. 4. 2026

### Z A P I S N I K

25. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 25. marca 2026 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

**Prisotni člani občinskega sveta:** Monika Ažman, Teodora Beton, Miha Čebren, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Nana Jauk, Ines Jelenec, Vojka Jesenko, Danijel Kašca, Petra Logar, Darko Marolt, Barbara Meglič, Aleša Mušič, Matjaž Planinšek, Peter Podlesnik, Miroslav Pogačar, Vilko Praprotnik, Gregor Remec, Simon Resman, Maruša Šolar, Domen Torkar, Bogomir Vnučec, Nejc Vobovnik.

**Opravičeno odsotni:** Klemen Erman, Branko Fajfar, Miran Rems.

**Prisotni vabljeni:** Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z zemljišči, Mojca Knaflič, Referat za finance in proračun, Anton Klančar, vodja Službe za upravljanje občinskega premoženja, Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Anja Ussai, ravnateljica Vrtca Radovljica, Marjana Ahačič, odgovorna urednica Deželnih novic.

Ob začetku seje je bilo navzočih **19** svetnic in svetnikov.

Župan je pozdravil prisotne in povedal, da se seja snema in prenaša na spletnih straneh. Z dnevnega reda je, upoštevajoč sklep Statutarno pravne komisije, umaknil točko VI. Pravilnik o obratovanju prehrabnih obratov na območju občine Radovljica. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo. Svetniki so na klop, upoštevajoč sklepe Statutarno pravne komisije, pri točki II.a in II.b prejeli spremenjena poročila o delu stalnih delovnih teles občinskega sveta in nadzornega odbora, ki so sedaj podpisana le s strani tajnikov, ne pa tudi predsednikov. Župan je poudaril, da so bila vsa poročila v gradivu za sejo občinskega sveta, s podpisi predsednikov odborov in komisij, pripravljena skladno z dosedanjjo dolgoletno ustaljeno prakso. Zaradi dodatnega predloga za spremembo Odloka o javnem redu in miru, ki je bil podan na seji Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja, so svetniki na klop prejeli tudi spremenjeno gradivo k točki IV. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica, tako da bo odlok obravnavan po rednem in ne skrajšanem postopku. K točki VIII (po novem VII) so svetniki na klop prejeli pojasnilo Ministrstva za vzgojo in izobraževanje, zakaj so obrazci za ugotavljanje delovne uspešnosti ravnateljev drugačni od predpisanih.

V razpravi o dnevnem redu je sodelovala:

- **Nana Jauk:** povedala je, da na Statutarno pravni komisiji ni bila izglasovana tudi predzadnja točka.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da Statutarno pravna komisija ni sprejela sklepa, da nima pripomb, ni pa sprejela sklepa o umiku točke z dnevnega reda. Povedala je, da je bil na glasovanje dan sklep, da Statutarno pravna komisija nima pripomb, pri čemer je bil en glas proti, dva pa vzdržana, kar izhaja tudi iz zapisnika.

- **Nana Jauk:** po njenem mnenju gre za unikaten primer, saj točka dnevnega reda ne bi smela biti uvrščena na sejo, če je Statutarno pravna komisija ni sprejela. Glede pisma, ki ga je podpisalo 14 svetnikov v zvezi s prodajo parkirišča pri Upravni enoti Radovljica, je povedala, da so predlagali uvrstitev te točke na dnevni red naslednje seje, vendar je ni opazila, zato je prosila za pojasnilo.

Župan je pojasnil, da je umaknil pogajanja in postopek prodaje.

- **Nana Jauk:** po njenem mnenju bi bilo prav, da bi bili svetniki o tem obveščeni.

Občinski svet je **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Zapisnik 24. redne seje občinskega sveta
  - II. Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2025 s poročilom o prerezporeditvi sredstev po sklepu župana in poročila o prerezporeditvi sredstev po sklepu župana in poročili o delu
    - II.a Poročilo o delu občinskega sveta s pregledom pobud in vprašanj ter poročila o delu stalnih delovnih teles občinskega sveta za leto 2025
    - II.b Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Radovljica za leto 2025
    - II.c Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2025 s poročilom o prerezporeditvi sredstev po sklepu župana
  - III. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica
  - IV. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica
  - V. Pravilnik o odstranitvi, hrambi, izdaji, prodaji ali razgradnji vozil v občini Radovljica
  - VI. Sklep o določitvi cen programov Vrta Radovljica
  - VII. Soglasje k redni delovni uspešnosti ravnateljev javnih zavodov s področja izobraževanja, katerih ustanoviteljica je Občina Radovljica, za leto 2025
  - VIII. Letno poročilo o uresničevanju programske zasnove in uredniške politike Deželni novic za leto 2025
  - IX. Določitev osebe za vodenje upravnega postopka v zadevi zahteve za izločitev župana Občine Radovljica
  - X. Pobude in vprašanja
- (16 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 16)

#### **K točki I. Potrditev zapisnika 24. seje občinskega sveta**

- **Vojka Jesenko:** povedala je, da je na prejšnji seji obvestila o preimenovanju Liste Vojke Jesenko v Listo Za Radol'co z okol'co, vendar se je v zapisniku v sedmi točki še vedno pojavilo staro poimenovanje. Prosila je, da se v nadaljevanju uporablja novo ime liste.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da je bilo razumljeno, da ni zadržkov, če se staro poimenovanje uporablja do konca mandatnega obdobja.

Vojka Jesenko je iz klopi prosila, da se v zapisnikih dosledno uporablja novo poimenovanje.

Občinski svet je **potrdil** zapisnik 24. seje občinskega sveta.

**(17 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

**K točki II. Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2025 s poročilom o prerazporeditvi sredstev po sklepu župana in poročila o prerazporeditvi sredstev po sklepu župana in poročila o delu**

**II.a Poročilo o delu občinskega sveta s pregledom pobud in vprašanj ter poročila o delu stalnih delovnih teles občinskega sveta za leto 2025**

**II.b Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Radovljica za leto 2025**

**II.c Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2025 s poročilom o prerazporeditvi sredstev po sklepu župana**

Obrazložitev sta podala župan in Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

**Odbor za finance, predsednik Danijel Kašča:** povedal je, da so soglasno sprejeli vsa poročila in zaključni račun ter se seznanili z višino prerazporeditev sredstev.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Matjaž Planinšek:** po njihovih izračunih občina v letu 2025 ni uspela realizirati ključnega dela investicij, saj je bila realizacija le približno 55 %. Problematično se jim zdi, da je bila projektna priprava, kot kažejo številke, realizirana pod 50 %, kar pomeni, da projekti niso bili ustrezno pripravljeni za izvedbo. Poudaril je, da to neposredno vpliva tudi na prihodnja leta, saj brez ustrezne priprave ni mogoče pričakovati višje realizacije kot 55 %. Izpostavil je tudi problem pri realizaciji transernih prihodkov iz državnih in evropskih virov 15 %, kar po njegovem pomeni, da občina iz različnih razlogov ni bila uspešna pri pridobivanju in izvajanju projektov, vezanih na zunanje financiranje. Povedal je, da se kljub takim rezultatom v proračunu za leto 2026 načrtuje bistveno več, saj se transferni prihodki povečujejo na 9 milijonov evrov, investicije na 15 milijonov evrov, hkrati pa se načrtuje zadolževanje v višini 3 milijone evrov. Po njegovem mnenju, glede na podatke, občina v naslednjem letu načrtuje bistveno več, kot je bila sposobna realizirati v tekočem letu. Dodal je, da dodatno težu temu daje dejstvo, da se del projektov prenaša iz 2025 v leto 2026, kar pomeni, da občina v novo leto vstopa z zaostanki, hkrati pa načrtuje še večje investicije. Povedal je, da je problematično zadolževanje, saj je povečanje smiselno le v primeru uspešne izvedbe projektov in doseganja razvojnih učinkov, sicer pa obstaja tveganje, da se povečuje zadolženost brez pravega rezultata in samo ta zadolženost ostane.

Župan je pojasnil, da je največji izpad, ne po krivdi občine, nastal zaradi izgube več kot treh milijonov evrov, ker državna tehnična pisarna ni pripravila potrebnih recenzij. V kolikor bi bilo to izvedeno, bi bila realizacija 100 % že v letu 2025.

- **Matjaž Planinšek - replika županu:** poudaril je, da se občina zadolžuje in povečuje obseg projektov, ki jih že v tekočem letu ni mogla izvesti. Zanimalo ga je, ali bo občina v naslednjem letu uspela nadoknaditi zaostanek.

Župan je povedal, da se je občina zadolžila manj, kot je bilo načrtovano, in da se ne zadolžuje nepremišljeno.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je pojasnila, da številčni podatki sicer držijo, vendar je vsebinska slika drugačna. Dejala je, da je bila projektna dokumentacija za poplavno sanacijo pripravljena in posredovana državni tehnični pisarni, vendar se na posamezna soglasja čaka več kot eno leto. Povedala je, da je bila pripravljena tudi projektna dokumentacija za čistilno napravo, pripravil se je razpis za PZI ter oddala kandidatura za nepovratna sredstva. Ocenila je, da morda do konca leta ne bo realizirano vse načrtovano, vendar brez ambiciozno zastavljenega proračuna tudi realizacija ne bi bila na takšni ravni. Ob tem se je zahvalila sodelavcem za opravljeno delo na projektih.

- **Vojka Jesenko:** dejala je, da je direktorica kot ključni razlog za nižjo realizacijo projektov izpostavila odvisnost od države. Vprašala je, kakšna je ocena realizacije projektov v letu 2026, zlasti za tiste, ki v letu 2025 niso bili izvedeni. Glede na dolgotrajnost postopkov sama pričakuje, da se bodo nekateri projekti zamaknili tudi v leti 2028 in 2029.

Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, je pojasnil, da sta za sanacijo po vodni ujmi trenutno odobrena dva projekta v skupni vrednosti približno 300.000 evrov.

Dodal je, da se čaka na potrditev glavnega projekta za sanacijo ceste in vodovoda v Dragi, ocenjenega na 3.100.000 evrov, ki še ni potrjen s strani državne tehnične pisarne.

- **Domen Torkar:** strinjal se je, da je bilo vložena veliko truda in da je zadolževanje po njegovem mnenju minimalno. Izrazil je zaskrbljenost glede črpanja sredstev iz evropskega kohezijskega sklada, saj je bila realizacija v preteklih letih zelo nizka. Opozoril je, da je bilo porabljenih premalo sredstev za pripravo novih projektov, kar lahko kaže na razvojni zaostanek v prihodnosti. Vprašal je, kakšni bodo zamiki pri izvedbi projektov zaradi trenutne neizvedljivosti planiranih projektov ter kakšne so projekcije za izvedbo projektov Kovaškega muzeja, večnamenske dvorane v Begunjah in vzdrževanja magistralnega vodovoda.

Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, je pojasnil, da je vodovod Radovna, za katerega je v proračunu namenjenih cca 160.000 evrov, predviden s sočasno obnovo na območju TNC3. Glede večnamenske dvorane v Begunjah je povedal, da je projekt v fazi priprave projektne dokumentacije in pridobivanja gradbenega dovoljenja. Pojasnil je, da je pridobitev dovoljenja vezana tudi na ureditev stavbne pravice za občino, pri čemer potekajo pogovori z lastniki - gasilci in krajevno skupnostjo. Dodal je, da so imeli težave z usklajevanjem s Telekomom Slovenije, ki ima v samem objektu centralo. Po dveh letih usklajevanj so se odločili o novem prostoru digitalne centrale, ki se bo iz stare bakrene centralne instalacije predelala v digitalno.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je pojasnila, da je projekt Kovaški muzej v zaključni fazi izbire izvajalca. Dejala je, da bo v letošnjem letu izvedena ureditev električne napeljave in ogrevanja, kasneje pa tudi umestitev dvigala, za katerega trenutno še niso zagotovljena sredstva v proračunu. Pojasnila je, da je občina sredstva iz kohezije pridobivala preko razpisov v okviru dogovora za razvoj regij. Dodala je, da bi lahko, glede na izkazane upravičene stroške, pridobili več sofinanciranja, vendar je bila za regijo določena omejena kvota sredstev. Povedala je, da je bilo skupaj z župani dogovorjeno, da občina kljub višjemu deležu upravičenih stroškov in pripravljenemu projektu, lahko dobi 60 % sofinanciranja za čistilno napravo, kar bo realizirano v prihodnjih letih.

Občinski svet je sprejel sklepe:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu občinskega sveta s pregledom pobud in vprašanj za leto 2025 ter poročila o delu delovnih teles občinskega sveta za leto 2025.**
2. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Radovljica za leto 2025.**
3. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema Zaključni račun proračuna Občine Radovljica za leto 2025.**
4. **Občinski svet Občine Radovljica se seznani s poročilom o prerezporeditvi sredstev v obdobju 1. 7. 2025 do 31. 12. 2025.**

(15 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

### **K točki III. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica**

Obrazložitev je podala Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za gospodarstvo, predsednica Petra Logar:** povedala je, da so članice obora potrdile predlog odloka in predlagale sprejem le tega tudi občinskemu svetu.

V razpravi delovnih teles je sodeloval:

**Nejc Vobovnik predsednik Odbora za kulturo:** je povedal, da so sprejeli enak sklep kot Odbor za gospodarstvo, ker je bila večina predlogov upoštevanih.

V splošni razpravi je sodeloval:

- **Nejc Vobovnik:** ponovno je predlagal, naj se razmisli o sejinah za člane svetov zavodov in krajevnih skupnosti.

Župan je povedal, da bodo imeli dovolj časa v naslednjem mandatu, kjer se bo lahko podalo predlog. Povedal je, da se bo predlog zapisal, da se nanj ne pozabi.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Turizem in kultura Radovljica  
(17 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

#### **K točki IV. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica**

Obrazložitev je podal Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec:** dejal je, da je situacija nekoliko nerodna, ker je odbor odlok obravnaval po skrajšanem postopku in pripombe niso bile možne. Povedal je, da so se na seji odbora strinjali s spremembo finančnih glob, predlagali pa so tudi, naj se v odloku definira razlika med »postaviti« in »parkirati«. Osnutek odloka so člani odbora podprli.

#### **V razpravi svetniških skupin sta sodelovala:**

- **Vojka Jesenko, Lista Za Radol'co z okol'co:** povedala je, da jo veseli, da se odlok ponovno obravnava in da so bile vanj dodane določene stvari. Dejala je, da ima konkreten problem iz prakse, ki ga zaznavajo tudi občani, in sicer glede prenočevanja z avtodomi. Povedala je, da se te kršitve dogajajo ponoči. Iz občinske spletne strani je razbrala, da medobčinski inšpektorat dela od ponedeljka do petka od 7h do 15h, uradne ure pa imajo enkrat tedensko. Po njenem mnenju bo treba medobčinski inšpektorat in redarstvo okrepiti in uvesti nove kadrovske okrepitve oz. drugačen način delovanja. Predlagala je, da se nadzor nad kršitvami, tudi nad tistimi, ki se že izvajajo, zapiše v odlok na način, da se prilagodi tudi delovanje inšpektorata v nočnem času na lokacijah, kjer se te kršitve ponavljajo. Spomnila je, da je njihova lista na to že večkrat opozarjala.

Župan je pojasnil, da inšpektorat in redarska služba ne delata samo od ponedeljka do petka, ampak tudi ob sobotah in nedeljah, v turistični sezoni pa so nadzori pogostejši. Vodja MIR je že pojasnil, da ne gre za odbijanje gostov, ampak da je potrebno vzpostaviti red in disciplino, zato se je glede glob tudi poenotilo 12 županov. Povedal je, da se je na terenu pojavljala aroganca do služb, ki opravljajo svoje delo, saj so bile kazni prenizke.

- **Vojka Jesenko, Lista Za Radol'co z okol'co – replika županu:** verjame, da bo MIR opravil svoje delo tudi izven poslovnega časa, saj jih bo župan napotil oz. se bo inšpektorat o tem sam odločil, ker ima samostojno vlogo pri tem. Problem je v tem, da nikjer ni objavljene dežurne številke, na katero bi občani kršitve lahko prijavili. Zato je predlagala dopolnitev, da se gre na konkretno izvajanje posameznega odloka.

Župan je spomnil, da se obravnava osnutek odloka.

- **Domen Torkar, Gibanje Svoboda:** vprašal je, kakšno je mnenje županov glede kampov brez dovoljenj in kakšne so pristojnosti redarstva na tem področju.

Župan je pojasnil, da MIR žal nima pristojnosti glede kampov, ki so brez dovoljenj, saj so za to pristojne državne institucije. Povedal je, da občina s temi institucijami sodeluje in da je bil v lanskem letu nadzor povečan. Nerazumljivo mu je, da so globe tako nizke, da se tisti, ki povzročajo nezakonito delovanje, dobesedno posmehujejo.

#### **V splošni razpravi so sodelovali:**

- **Matjaž Planinšek:** povedal je, da je njegov predlog za spremembo razlog, da se odloka ne obravnava po skrajšanem postopku. Povedal je, da ni v redu, da je v peti točki 7. člena zapisano, da je prepovedano postaviti avtodom, bivalnik ali avtomobilsko prikolico z namenom prenočevanja. Dejalo je, da nikjer v odloku ni definicije, kaj je postavljen avtodom in kaj parkiran avtodom. Povedal je, da obstaja kampiranje in obstaja prenočevanje v avtodomu, oboje pa se da zaračunati. Po njegovem mnenju bi bilo dobro imeti še kakšen občinski PZA, kar je predlagal že lani. Vprašal je, če je to, da nekdo z avtodomom parkira

v Radovljici in gre na Linhartov trg na sladoled, že prekršek. Povedal je, da je bila realizacija MIR v letu 2025 122,59 %, kar pomeni, da delajo dobro in da so pobrali za 22,6 % več kazni, kot pa so mislili, da jih bodo. Povedal je, da je avtodom po definiciji postavljen takrat, ko se vozilo ali prikolica ne dotika tal z vsemi štirimi gumami. Kar pomeni, da je spodaj nek podstavek. Za tako definicijo je napisano, da to ni več parkiranje, ampak kampiranje. Potrebno je definirati, ali je avtodom parkiran, če ima zunaj stopnice. Ker je svetnica Teodora Beton iz klopi odkimavala je povedal, da stvari predlaga z namenom, da ne bo prišlo do nesporazumov in pritoževanja ljudi. Povedal je, da na Hrvaškem, če je avtodom parkiran na zapuščenem peščenem parkirišču, redarji trkajo. Po njegovem mnenju je edina napaka, ki jo lastnik naredi, ta, da odpre vrata, saj če jih ne bi, ne bi dobil kazni, saj ne škodi nikomur. Sam je predlagal še kakšno postavitev table, vendar to očitno predstavlja problem, saj se, po odgovoru sodeč, ne želi postavljati tabel povsod. Po njegovem mnenju bi bilo potrebno na »najbolj vroče točke« postaviti tablo z izvlečkom tega odloka, kot imajo to v tujini.

- **Teodora Beton:** Matjažu Planinšku se je opravičila za odkimavanje. Pojasnila je, da je sama dolga leta prenočevala z avtodomom, tudi na divjih parkiriščih, pa nikoli ni nič podlagala, zato to ni merilo. Zdi se ji prav, da se postavljajo omejitve. Po njenem mnenju običajno zadošča že tabla, da je parkiranje prepovedano v nočnem času med 22. in 6. uro zjutraj. Spomnila je, da že dva mandata prosi in predlaga, naj se uredi še kakšno postajališče za avtodome, saj se z odlokom prepoveduje, ne daje pa se možnosti osnovne stvari, ki jo avtodomarji potrebujejo.
- **Danijel Kašca – replika Matjažu Planinšku:** svetniku Matjažu Planinšku je dejal, da je občinski svet preveč pikolovski. Tisti, ki je bil že kdaj v Švici, točno ve, koliko je ura. Matjaža Planinška je vprašal, ali v Švici tudi ne bi odprl redarju, če bi mu trkal na vrata, ali bi mu odprl šele, ko bi bil avtodom že na vlečnem vozilu.
- **Matjaž Planinšek:** povedal je, da je v Švici videl, da so povsod table, zato avtodomarju ne pride na misel, da bi kampiral tam, kjer se ne sme.
- **Miroslav Pogačar:** vprašal je, kako je s spanjem v osebni avtomobilu. Povedal je, da v Švici generalna zakonodaja prepoveduje spanje v osebnih avtomobilih.
- **Domen Torkar:** povedal je, da se že 20 let vozi z avtodomom in ugotavlja, da je Slovenija del širše geografske regije, ki je ostro nastrojena proti avtodomarstvu. Če se kampira na Hrvaškem, v Sloveniji, Avstriji, Nemčiji, Švici, ... si preganjan. Strinja se, da je Slovenija zaostala glede PZA-jev. Vprašal je, kakšni so plani in programi občine glede postajališč za avtodome, saj bi bilo potrebno glede tega v občini narediti napredek.

Župan je pojasnil, da v proračunih za leti 2026 in 2027 za ta namen ni sredstev. Povedal je, da se razmišlja, da bi se v prihodnosti PZA naredil na občinskem zemljišču na Letališču Lesce.

Občinski svet je sprejel sklepa:

**1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica.**

**2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**

**(21 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

#### **K točki V. Pravilnik o odstranitvi, hrambi, izdaji, prodaji ali razgradnji vozil v občini Radovljica**

Obrazložitev je podal Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec:** povedal je, da po tehtni razpravi in obširni obrazložitvi predlagajo sprejem pravilnika.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Pravilnik o odstranitvi, hrambi, izdaji, prodaji ali razgradnji vozil v občini Radovljica  
(18 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 15)**

#### **K točki VI. Sklep o določitvi cen programov Vrtca Radovljica**

Obrazložitev je podala Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za šolstvo in otroško varstvo, predsednica Vojka Jesenko:** na odboru je bila razprava v tem delu dokaj zanimiva. Ravnateljica nam je pojasnila, zakaj je do tega prišlo in smo se odločili, da skupaj, soglasne smo bile, da smo se seznanile s sklepom o določitvi cen programov vrtca in predlagamo občinskemu svetu, da predlog sprejme glede na tretji člen tega sklepa, kjer piše, da se ta cena zviša v breme proračuna občine.

V razpravi svetniških skupin so sodelovali:

- **Nana Jauk, Lista krajevnih skupnosti (LKS):** povedala je, da njihova svetniška skupina pozdravlja odločitev, da 10 % prevzame proračun občine. Glede na to, da je bil proračun sprejet za leti 2026 in 2027, je prosila, če se lahko proračun zaveže h kritju 10 % za obe leti, tudi če bo prišlo do novih zvišanj cene. Povedala je, da je to potrebno »uzakoniti«, ne pa da je to stvar odločitve sklepa, ki ga lahko vsak prekliče.

Župan je povedal, da sklep velja do spremembe cene.

- **Nana Jauk, Lista krajevnih skupnosti (LKS) – replika županu:** dejala je, da do spremembe cene lahko pride že čez mesec ali dva.

Župan je povedal, da bodo o spremembi cene tako ali tako glasovali svetniki.

- **Nana Jauk, Lista krajevnih skupnosti (LKS):** dejala je, da se sedanjim svetnikom mandat izteče novembra, pa so še vseeno potrdili proračun tudi za leto 2027. Če je bil sprejet proračun za leto 2027, lahko svetniki sedaj sprejmejo tudi zavezo, da bo občinski proračun kril 10 % tudi v letu 2027, ne glede na to, kakšna bo cena in kolikokrat se bo spreminjala.

Župan je povedal, da je bil proračun za leto 2027 res sprejet, vendar bo v letu 2027 lahko tudi rebalans, s katerim bodo sredstva za ta namen lahko zagotovljena. Zaključil je razpravo in predlagal glasovanje o sklepu.

Svetnica Nana Jauk je iz klopi spomnila, da je predlagala drugačen sklep. Župan je svetnico prosil, da pride za govornico in definira njen predlog sklepa.

- **Nana Jauk:** predlagala je, da se 3. člen dopolni tako, da določba tretjega člena velja ne glede na morebitne spremembe cen za leti 2026 in 2027.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je dejala, da je predlog k sklepu kot amandma, ki ga mora njihova svetniška skupina pripraviti. Zato je predlagala odmor za pripravo le tega.

Župan je predlagal odmor za pripravo amandmaja.

Po odmoru je župan prosil Manco Tomažin, vodjo Oddelka za splošne zadeve, za pojasnilo glede nadaljnjega postopka.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da je bil amandma, ki je bil vložen med obravnavo, vložen prepozno. Pojasnila je, da je sklep, kot je pripravljen, akt, ki se sprejema v eni obravnavi, za kar veljajo enaka določila poslovnika, kot za sprejemanje odloka v drugi obravnavi. Dejala je, da 93. člen poslovnika določa, da v drugi obravnavi predloga odloka lahko predlagajo njegove spremembe in dopolnitve člani občinskega sveta, delovna telesa in predlagatelj v obliki amandmaja. Tretji odstavek določa, da mora biti amandma predložen v pisni obliki z obrazložitvijo najmanj dva dni pred dnem, določenim za sejo občinskega sveta, na kateri bo obravnavan predlog odloka, h kateremu je predlagan amandma, ali na sami seji do začetka obravnave predloga. Amandma lahko predlagajo najmanj trije člani občinskega sveta ali predlagatelj odloka. Dejala je, da je bilo na seji Statutarno pravne komisije napovedano, da bo sprememba predlagana, vendar je bil amandma prepozno vložen.

- **Nana Jauk – replika Mancija Tomažin:** povedala je, da je bilo to na Statutarno pravni komisiji napovedano ter tudi pisno zapisano z njenim podpisom. Spomnila je, da je bilo s strani župana in mnogih svetnikov v letu 2025 obljubljeno, da se bo do konca tega mandata

krilo stroške povišanja v približno taki višini. Dejala je, da je bila ta beseda snedena in ni bila upoštevana, tudi če je bila zapisana v zapisniku sveta staršev, če je bila dana na občinskem svetu in tudi, če je bilo to dogovorjeno na Statutarno pravni komisiji. Povedala je, da bi se z njenim sklepom to napako popravilo, čeprav bi moralo biti to sprejeto že ob samem proračunu za leti 2026 in 2027. Da bi se rešila ta zagata, je predlagala, da se spremeni predlog sklepa: »Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o določitvi cen programov Vrtca Radovljica, s tem, da 3. člen velja tako za leto 2026 kot 2027, ne glede na to, ali se bo cena spreminjala.«.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da se bo dotaknila ravnanja svetnice Nane Jauk in odločitve Statutarno pravne komisije. Na svoji zadnji seji je Statutarno pravna komisija med drugim obravnavala tudi Pravilnik o obratovanju prehrambnih obratov na območju Občine Radovljica, ki je bil umaknjen s sklepom, da pušča preveč odprtih vprašanj. Povedala je, da Statutarno pravna komisija niti ni dovolila, da bi občina do seje lahko pripravila spremembe tega pravilnika oz. bi župan ali svetniki lahko vložili amandma. Pojasnila je, da so imeli pomisleke glede 14. člena pravilnika, v katerem je dikcija zapisana na enak način kot je v zakonu 12. člen.

- **Nana Jauk:** spomnila je, da je Statutarno pravna komisija kolegijski organ, v katerem ne odloča posameznik sam, tako kot se sedaj s prstom kaže nanjo. Očitno je sama simbol Statutarno pravne komisije in sama odloča o vsem. Glede umika pravilnika z dnevnega reda je pojasnila, da če bi bila na seji Statutarno pravne komisije prisotna kompetentna oseba, ki bi članom podala odgovore na vprašanja, pa to ne samo na tej seji, bi bile mogoče odločitve komisije velikokrat drugače. Ker pa na sejah ni prisotnih kompetentnih oseb, ki bi jim podale obrazložitve posameznih členov, ostanejo vprašanja odprta in nanje ne dobijo odgovorov.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da se je Statutarno pravna komisija že večkrat spustila v vsebino in ne v zakonodajo in zakonska določila.

- **Nana Jauk – replika direktorici občinske uprave:** dejala je, da je pravo tudi vsebina. Čeprav direktorica meni drugače, Statutarno pravna komisija odloča kolegijsko. Povedala je, da so pri pravilniku veliko razpravljali o 8., 14. in 15. členu. Odgovorov na vprašanja pa niso dobili. Zato je vprašala, zakaj občinski svet sploh ima odbore in komisije.

Župan je povedal, da ni snedel besede, saj jo je saniral s tem, kar bodo svetniki na tej seji izglasovali.

Župan je prebral predlog sklepa, o katerem se bo glasovalo:

*Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o določitvi cen programov Vrtca Radovljica, pri čemer prvi odstavek 3. člena velja za leti 2026 in 2027, ne glede na spremembo cene.*

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o določitvi cen programov Vrtca Radovljica, pri čemer prvi odstavek 3. člena velja za leti 2026 in 2027, ne glede na spremembo cene. (16 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

#### **K točki VII. Soglasje k redni delovni uspešnosti ravnateljcev javnih zavodov s področja izobraževanja, katerih ustanoviteljica je Občina Radovljica, za leto 2025**

Obrazložitev je podala Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za šolstvo in otroško varstvo predsednica Vojka Jesenko:** povedala je, da so članice odbora pri obravnavi te točke sprejele tri sklepe. Prvi sklep, da so se s soglasji seznanile, je bil sprejet soglasno. Z drugim sklepom občinskemu svetu predlagajo, da potrdi predlagane sklepe k redni delovni uspešnosti za ravnatelje OŠ A. T. Linhartarja Radovljica, OŠ F. S. Finžgarja Lesce, OŠ Staneta Žagarja Lipnica in za oba ravnatelja Glasbene šole Radovljica. Tretji sklep pa se nanaša na delovno uspešnost ravnateljice OŠ Antona Janše Radovljica. Povedala je, da članice tega sklepa niso podprle, saj je 1 članica glasovala ZA, 4 pa PROTI.



V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodelovala:

**Nana Jauk, namestnica predsednika Statutarno pravne komisije:** povedala je, da je Statutarno pravna komisija že v preteklosti opozorila, da vloge za ugotavljanje delovne uspešnosti ravnatelja niso oddane na predpisanih obrazcih, zato so prosili za pisno pojasnilo o razlogih za odstopanje. Dejala je, da so dobili odgovor oz. okrožnico iz leta 2012. Povedala je, da se še vedno ne dela po pravilniku, ampak po okrožnici iz leta 2012. Obrazci, ki so uradno objavljeni in so veljavni, se morajo uporabljati, ne pa tisto, kar je v neki okrožnici. Upa, da se bo za leto 2026, ko je sprejet nov pravilnik, uporabljalo predpisane obrazce.

Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, je pojasnila, da je ministrstvo v pojasnilu navedlo, da so iz njim neznanih razlogov ti obrazci ostali, čeprav so bili s pravilnikom, ki je začel veljati v letu 2022, spremenjeni. Povedala je, da vse te obrazce z okrožnicami vsako leto na novo dobijo ravnatelji in so v skladu s pravilnikom. Dejala je, da občinska uprava niti ravnatelji ne morejo biti krivi za to, če država ne popravi svoje napake in objavlja napačne priloge pravilnikom.

**Nana Jauk – replika Karmen Korošec:** povedala je, da okrožnica nima istega nivoja kot ga ima sam pravilnik.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Gorazd Fajfar:** spomnil je, da se je na obrazce dve leti nazaj opozorilo ministrstvo. Njihov odgovor je bil, da so pozabili, kar se je očitno zgodilo tudi tokrat. Vprašal je, ali velja tisto, na kar pozabljajo, ali tisto, kar je objavljeno.

Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, je pojasnila, da je pravilnik v nasprotju z obrazci, saj so v pravilniku jasno določeni štirje kriteriji, v obrazcih pa so kriteriji drugačni.

- **Nana Jauk:** povedala je, da je Statutarno pravna komisija prosila, da Odbor za šolstvo in otroško varstvo dobi odgovore na vprašanja, kako je možno, da je v OŠ Antona Janše nastal dolg v višini 210.000 evrov in da niso dvignili pošte. Dejala je, da se je v zadevo moral vmešati župan in potem so davkoplačevalci iz občinskega proračuna pokrili ta dolg. Dolg je nastal iz neplačila prispevkov za zaposlene. Do danes odgovorov na vprašanja niso prejeli, dolg je bil poplačan iz proračuna, ravnateljica pa je ocenjena s 100 % in oceno odlično, zato se sprašuje, kdo je tu nor.

Župan je pojasnil, da trenutna ravnateljica s to izgubo nima nič, razen tega, da se že dve leti zavzema, da bi se to izgubo saniralo. Povedal je, da je občina pomagala, saj bi se drugače šlo zaprlo. Dolg pa z oceno ravnateljice nima nič.

- **Ines Jelenec:** pojasnila je, da so na Odboru za šolstvo in otroško varstvo o ravnateljici OŠ Antona Janše ločeno glasovali ne samo zaradi dolga, ki ga je pokrila občina, vendar zaradi še enega dolga. Povedala je, da ostaja še en dolg, in sicer dolg do OŠ A. T. Linhartar glede poplačila malic. Članice odbora niso dobile nobenega akcijskega načrta, kako se ravnateljica misli tega lotiti, kakšen je namen, plan, kar jih je vodilo do odločitve, da so o tem sklepu glasovale ločeno.
- **Nana Jauk – replika županu:** povedala je, da je to, kar je povedal župan zavajanje, saj ne on, ne občinski svet ne Odbor za šolstvo in otroško varstvo do danes nimajo točnega podatka, kdaj je ta dolg nastajal. Dejstvo pa je, da trenutna ravnateljica s svojim računovodstvom, ki je delalo že takrat, ni odreagirala. Vprašala je, kakšna je to ravnateljica, da niti noče dvigniti pošte iz davčne uprave. Zanima jo, če je bil kdo kazensko ovaden za to, da se je naredil dolg v višini 210.000 evrov iz naslova plač, ki jih sicer pokriva ministrstvo.
- **Danijel Kašča – replika Nani Jauk:** povedal je, da ne želi, da se narobe razume besede, da ravnateljica ni hotela prevzeti pošte. Dejal je, da so pravne osebe zakonsko dolžne prevzemati pošto na e-vročanju in v kolikor e-vročanja niso imeli urejenega, to še ne pomeni, da ni želela prevzeti.
- **Sabina Felc:** povedala je, da je na Odboru za šolstvo in otroško varstvo ona glasovala za to, da se ravnateljici OŠ Antona Janše izplača maksimalna uspešnost, ravno zato, ker je ona prišla v situacijo, ko po njenem mnenju sploh ni vedela, da tak dolg obstaja. Povedala je, da ravnateljica ni v zavidljivem položaju.
- **Gorazd Fajfar:** njegovo splošno mnenje je, da ko je nekaj dobrega, se vsi pohvalijo na občinskem svetu, da se jih vidi in sliši, ko pa je nekaj slabega ali se nekaj prikriva, pa z

informacijami niso seznanjeni. Dejal je, da so svetniki vedeli za en dolg, za drugega pa so izvedeli danes, morda pa celo obstaja še tretji dolg. Noben svetnik oz. vsaj on ni seznanjen s postopki, ki tečejo v šoli. Po njegovem mnenju je čas, da se povsod začne igrati bolj odprte karte in da se ve, kaj se v občini dogaja z občinskim denarjem.

- **Neje Vobovnik** je predlagal, da se o ravnateljici OŠ Antona Janše glasuje posebej.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k redni delovni uspešnosti za leto 2025:**

- ravnatelju Osnovne šole A. T. Linhartarja Radovljica v višini 5 % letnih sredstev za njegovo osnovno plačo,
- ravnateljici Osnovne šole F. S. Finžgarja Lesce v višini 5 % letnih sredstev za njeno osnovno plačo,
- ravnatelju Osnovne šole Staneta Žagarja Lipnica v višini 5 % letnih sredstev za njegovo osnovno plačo,
- ravnatelju Glasbene šole Radovljica za obdobje od 1. 1. 2025 do 5. 1. 2025 v višini 0 % letnih sredstev za njegovo osnovo plačo,
- v. d. ravnatelju Glasbene šole Radovljica za obdobje od 6. 1. 2025 do 31. 12. 2025 v višini 5 % letnih sredstev za njegovo osnovo plačo.

**(21 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

Občinski svet **ni sprejel** sklepa:

**Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k redni delovni uspešnosti za leto 2025 ravnateljici Osnovne šole Antona Janše Radovljica v višini 5 % letnih sredstev za njihovo osnovno plačo,**

**(5 ZA, 12 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

#### **K točki VIII. Letno poročilo o uresničevanju programske zasnove in uredniške politike Deželnih novic za leto 2025**

Obrazložitev je podala Barbara Meglič, predsednica Časopisnega sveta.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Letno poročilo o uresničevanju programske zasnove in uredniške politike Deželnih novic za leto 2025.**

**(18 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 16)**

#### **K točki IX. Določitev osebe za vodenje upravnega postopka v zadevi zahteve za izločitev župana Občine Radovljica**

Obrazložitev je podala Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve.

**Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, namestnik predsednika Bogomir Vnučec:** povedal je, da je KMVI izvedla korespondenčno sejo, saj je predsednik ocenil, da gre za zadevo manjšega pomena. Pojasnil je, da imel član KMVI Branko Fajfar pripombo na tak način izvedbe seje. Občinska uprava je podala pojasnilo, da je sejo na tak način možno izvesti, zato so člani KMVI izvedli glasovanje. Povedal je, da so bili soglasni, razen Branko Fajfar, ki se ni opredelil, zato so to šteli kot neoddan glas. To pomeni, da so od petih članov štirje glasovali ZA, proti pa ni bil nihče. Povedal je, da so sledili predlogu občinske uprave oz. županu, ki je predlagal, da se v postopek imenuje Danijel Kašca. Ugotovili so, da kandidat izpolnjuje vse pogoje in bo ustrezno zastopal zadeve. Poudaril je, da kandidat ni edini v občinskem svetu, ki izpolnjuje pogoje, kar bodo upoštevali pri morebitnih prihodnjih postopkih.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Gorazd Fajfar:** opozoril je na pomisleke, na katere je že opozorila Statutarno pravna komisija. Pojasnil je, da je pri obravnavi postopka imenovanja in statutu pozorno spremljal

pojasnila Bogomirja Vnučca. Poudaril je, da v tem primeru ne gre za predlog KMVI, temveč za predlog, podan s strani občine. Na Statutarno pravni komisiji so bili zato mnjenja, da bi se moral župan izločiti iz postopka ter zadevo predati KMVI, saj oni v imenu občine vodijo vse postopke imenovanj. KMVI bi morala predlagati kandidate in izvesti celoten postopek. Dejal je, da iz razprave predhodnika in kar je navedeno v gradivu, naj bi kandidata predlagal župan, kar pomeni, da se ni izločil iz postopka. Zato meni, da gre v tem delu za nepravilnost. Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da je bila v dilemi tudi občinska uprava, zato se je dodatno pozanimala. Povedala je, da ni potrebe, da bi se župan kot predlagatelj izločil, saj zakonodaja jasno določa, da osebo določi občinski svet. Dejala je, da lahko občinski svet sprejme ali ne sprejme predlaganega kandidata. Pojasnila je tudi, da ni sporno, da kandidat prihaja z Liste Cirila Globočnika, kar je dodatno preverila. Pojasnila je, da bi bilo sporno le, če bi bila v sorodstvenem razmerju, tesnih prijateljskih stikih ali da bi bila kakorkoli osebno vpletena v to zadevo. Zato ni zadržkov, da se predlog da na glasovanje, nato pa o njem odloči občinski svet.

- **Vojka Jesenko - replika Manci Tomažin:** opozorila je, da je bila podana pritožba, kar pomeni, da lahko vse izpostavljene dileme predstavljajo razlog, da pritožba uspe. Predlagala je, da če je potrebno, naj se predlog raje umakne in naj KMVI opravi svoje delo, da bi bil postopek izpeljan brez dvomov. Opozorila je, da se je v razpravi omenjalo tudi tesno prijateljstvo, kar bi lahko pritožnik uporabil v postopku. Poudarila je, da obstaja tveganje za neuspeh, če se že v postopku pojavijo procesne napake nepravilnosti ali vtis pristranskosti oz. ne suverenosti. Povedala je, da si želi, da občini uspe, da pritožba ne uspe, in da je občinska inšpektorica ravnala pravilno.
- **Nana Jauk replika Manci Tomažin:** povedala je, da so o tej zadevi na Statutarno pravni komisiji razpravljali širše. Povedala je, da ni sporno, da je v gradivu navedeno, da je župan predlagatelj. Vendar je poudarila, da je prav namen KMVI-ja, da vodi takšne postopke, zato po njenem mnenju ni dovolj, da zadevo obravnava zgolj kot matično delovno telo. Meni, da bi bilo treba tovrstne predloge obravnavati na KMVI, ki izmed članov občinskega sveta izbere ustrezne kandidate, ki izpolnjujejo pogoje, kot tudi trenutni kandidat. Težava je predvsem v tem, da se s takšnim ravnanjem dopušča možnost navideznega konflikta interesov.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je pojasnila, da imenovanje osebe s sklepom predstavlja procesni sklep znotraj postopka. Ko bo pripravljena odločitev, ki jo bo občinski svet obravnaval na naslednji seji, kjer bo pritožbo spoznal za utemeljeno ali pa jo bo zavrnil, pomeni, da zoper ta sklep ne bo možna pritožba, niti ne bo mogoče sprožiti upravnega spora. Pojasnila je, da gre v tej fazi zgolj za odločitev o tem, ali lahko o tej pritožbi odloči župan oz. ali se ga mora zaradi utemeljenih razlogov izločiti, o čemer bo odločal občinski svet na naslednji seji.

- **Bogomir Vnučec - proceduralno:** povedal je, da bo glasoval ZA, ob tem pa zastavil vprašanje, kaj bi se zgodilo v primeru, če v občinskem svetu ne bi bilo osebe, ki bi izpolnjevala zahtevane pogoje.
- **Darko Marolt – obrazložitev glasu:** povedal je, da bo glasoval ZA, saj se mu celotna razprava zdi nesmiselna. Ker je bilo rečeno, da se ne sme predlagati prijatelja, je vprašal, ali to pomeni, da naj se predlaga osebo, ki ni prijatelj ali je celo sovražnik.
- **Danijel Kašca:** povedal je, da se bo, skladno s predlogom Liste Za Radol'co z okol'co, iz glasovanja izločil.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica določi Danijela Kašco, člana Občinskega sveta Občine Radovljica, za vodenje postopka o zahtevi za izločitev župana Občine Radovljica, Cirila Globočnika, iz postopka odločanja o pritožbi zoper odločbo občinske inšpektorice Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, izdano v inšpekcijski zadevi zaradi izvedenega posega v varovalnem pasu odseka občinske ceste brez soglasja upravljavca ceste, št. 0611-30/2025-7, z dne 16. 12. 2025.**
2. **Član Občinskega sveta Občine Radovljica, Danijel Kašca, Občinskemu svetu Občine Radovljica predloži pisno poročilo in predlog sklepa, s katerim bo odločeno o zahtevi za izločitev.**

**(13 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 16)**

## **K točki X. Pobude in vprašanja**

### **Gorazd Fajfar:**

- **ustna pobuda**, naj se do naslednje seje občinskega sveta pripravi obširna pisna obrazložitev glede upravnega postopka iz prejšnje točke dnevnega reda.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je, glede na to, da je bil pri prejšnji točki sprejet sklep, da član občinskega sveta Danijel Kašca predloži pisno poročilo in predlog sklepa, s katerim bo odločeno v upravnem postopku, svetnika Gorazda Fajfarja vprašala, ali bo to zadoščalo, ali se odgovor pripravi posebej.

Gorazd Fajfar je iz klopi odgovoril, naj se odgovor pripravi tako, kot je predlagal.

### **Teodora Beton:**

- **vprašanje** o lastnikih in pobuda za pripravo programa vzdrževanja naravoslovne učne poti Pusti grad v delu Galerij;
- **vprašanja** glede konkretnih ukrepov pristojnih občinskih služb pri komunalni ureditvi v novem naselju v Kamni Gorici;
- **vprašanje**, kdaj se planira ureditev križišča oziroma uvoza k OŠ Staneta Žagarja Lipnica.

### **Monika Ažman:**

- **ustna pobuda**, da se svetnice in svetniki udeležijo posveta, ki bo organiziran na temo Sotočja Sav v torek, 7. aprila, ob 10h v organizaciji Komisije za lokalno samoupravo v Državnem svetu RS.

### **Nejc Vobovnik:**

- **ustna pobuda**, naj se na naslednjo sejo občinskega sveta uvrsti točka glede prodaje parkirišč med upravno enoto in obrtno zbornico. Spomnil je, da je pred nekaj tedni 14 svetnikov pisalo županu, kjer so med drugim tudi zahtevali, da župan na današnjo sejo uvrsti določene točke, vendar jih ni. Predlagali so, da se na dnevni red uvrsti sprememba plana nepremičnin, kjer se ta nepremičnina izloči, ter razveljavitev druge točke sklepa točke Premoženjsko pravne zadeve, kjer bi se prodaja izločila. Zahtevali so tudi ustavitev vseh postopkov glede prodaje, za kar je bilo rečeno, da se je naredilo. Dejal je, da tega na spletni strani ne najdejo. Želeli so tudi, da se svetnike o tem po elektronski pošti obvešča, vendar vsi svetniki niso prejeli odgovora, sam ima informacijo, da je bilo odgovorjeno samo eni svetnici ne pa vsem.

### **Nana Jauk:**

- pridružila se je pobudi Nejca Vobovnika.

Župan je povedal, da so pojasnila po elektronski pošti prejeli vsi svetniki in da upa, da so si jih prebrali.

Nana Jauk je dejala, da odgovora ni pripravil župan, ampak je za to zadolžil občinsko upravo. Povedala je, da parkirišča pri gostinski šoli, kot jih predlaga župan, sploh niso sprejemljiva. Pojasnila je, da predlaganih parkirišč niso našli v DIIP-ih, niti v NRP-jih, niti v proračunu. Pobudi Nejca Vobovnika se je pridružila zato, ker tudi če je bila zadeva sedaj s strani župana umaknjena oz. zaustavljena, lahko občinska uprava vsak dan objavi novo namero, dokler občinski svet ne prekliče sklepov.

Matjaž Planinšek se je pridružil pobudi Nejca Vobovnika.

### **Darko Marolt:**

- **vprašanje** o možnostih zmanjšanja hrupa, ki ga povzroča streljanje na strelišču pri Mošnjah;
- **pobuda** za postavitve ogledala nasproti Geodetske uprave na Prešernovi ulici v Radovljici.

### **Vojka Jesenko:**

- **vprašanje** o dokončnosti predvidene rešitve šolske poti med Zgornjo in Spodnjo Lipnico;
- **vprašanje** o terminskem planu ureditve komunalne infrastrukture na območju TNC3.

### **Peter Podlesnik:**

- **pobuda** za proučitev možnosti za pridobitev EU sredstev za izgradnjo gasilskega doma osrednje gasilske enote;
- **vprašanje** glede roka za vzpostavitev sistema rezervacij in pregleda zasedenosti športnih objektov.

**Maruša Šolar:**

- **vprašanje**, kdaj se bo izvedla sanacija mostu v Podvinu.

**Barbara Meglič:**

- **pobuda** za pripravo povzetka planirane izvedbe projekta postavitve nove plezalne dvorane v Radovljici;
- **dopolnitev** pobude s predlogi konkretnih ukrepov občine glede prostovoljstva in priprave načrta razvoja prostovoljstva v Občini Radovljica.

**Ines Jelenec:**

- **vprašanje** glede plana ureditve dela pešpoti od Cankarjeve ulice pod železnico proti CUDV Matevža Langusa, izglasovane v participativnem proračunu;
- **vprašanje** o razlogih za prepozno posredovanje kandidatov za sodnike porotnike sodišču in o rešitvah za v bodoče;
- **vprašanje** o morebitnem sodelovanju Muzejev radovljiške občine z zasebnimi muzeji;
- **vprašanje**, kdaj je predvidena ureditev kanalizacije na Brezjah;
- **pobuda** za tlakovanje pešpoti na parceli št. 290/1, k.o. Radovljica, ki vodi do Srednješolskega izobraževalnega centra Radovljica.

Seja je bila zaključena ob 18.25.

Zapisala:

Metka Gaber

**Ciril Globočnik**  
**ŽUPAN**